המזכה לעובר קנה –One who grants to a fetus; he acquires it

Overview

שמואל maintains that if one grants something to a fetus (by delivering it to a third party and asking him to acquire it on behalf of the עובר)[[1]](#footnote-1), the עובר acquires the item. תוספות reconciles this rulings with another ruling of שמואל regarding granting something which presently does not exist.

--------------------------

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דשמואל גופיה פסיק כרבי יוחנן הסנדלר[[2]](#footnote-2) (לקמן דף נח,ב) -

Even though that שמואל himself rules like ר' יוחנן הסנדלר -

דמקדיש מעשה ידי אשתו[[3]](#footnote-3) המותר[[4]](#footnote-4) חולין דאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם -

That one who sanctifies his wife’s handiwork; the remainder is unconsecrated, for no one can be מקדיש something which does not exist. If שמואל maintains like ר"י הסנדלר that one cannot be מקדיש a דבר שלא בא לעולם -

וכל שכן לדבר שלא בא לעולם דגרע טפי כדאמרינן בסוף פרק קמא דגיטין (דף יג,ב ושם) -

So certainly שמואל will agree that you cannot be מקנה to something which does not exist, which (being מקנה לדבר שלא בא לעולם [like being מקנה to the עובר who is לב"ל]) is much worse (than being מקנה something which is לא בא לעולם), as the גמרא states in the end of the first פרק of מסכת גיטין -

דקאמר אפילו לרבי מאיר דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם הני מילי לדבר שבא לעולם -

Where רב אשי states, ‘even according to ר"מ who maintains אדם מקנה דשלב"ל, that is only if he is מקנה this דבשלב"ל to someone who exists -

אבל לדבר שלא בא לעולם לא אמר -

However ר"מ never said that you can be מקנה something to a דשלב"ל.’ This shows that a קנין לדשלב"ל is less effective that being מקנה a דשלב"ל; how is it then that שמואל who maintains (like ר"י הסנדלר) that א"א מקנה דשלב"ל, can rule that you can be מקנה to an עובר who is (seemingly) a דשלב"ל –

תוספות responds:

מכל מקום שמואל חשיב עובר בא לעולם -

Notwithstanding all this there is no difficulty, for שמואל considered the עובר as a דבר שבא לעולם.

תוספות offers an alternate solution ([even] if we consider the עובר a דשלב"ל):

אי נמי שמואל אית ליה טפי אדם מקנה לדבר שלא בא לעולם -

Or you may also say that שמואל maintains it is easier to be מקנה לדשלב"ל -

ממה שמקנה דבר שלא בא לעולם -

Than to be מקנה a דשלב"ל; not like רב אשי mentioned previously -

וההיא סוגיא דבפרק קמא דגיטין (גם זה שם) אתיא אליבא דרב הונא -

And we can say, that סוגיא in the first פרק of מסכת גיטין which stated that לדשלב"ל is worse that a דבשלב"ל follows the view of רב הונא and שמואל argues with him –

תוספות finds support that we find a dispute in this matter:

וכן מצינו[[5]](#footnote-5) רב נחמן דבהדיא סברתו הפוכה מדרב הונא -

And similarly we find explicitly that sרב נחמן' logic is the opposite of sר"ה' -

דרב הונא אית ליה בפירות דקל[[6]](#footnote-6) משבאו לעולם אין יכול לחזור בו[[7]](#footnote-7) -

For ר"ה maintain regarding the sale of fruits of a date palm that once the fruits were באו לעולם no one can retract from the deal (neither the buyer nor the seller) -

וגבי עובר[[8]](#footnote-8) קאמר אף לכשתלד לא קנה -

However regarding being מזכה to an עובר, ר"ה maintains that even if he says that the עובר should acquire it after she gives birth to the עובר, the עובר does not acquire it (so ר"ה maintains that לדבשלב"ל is worse than a דבשלב"ל)-

ורב נחמן סבר לכשתלד קנה[[9]](#footnote-9) ובפירות דקל קאמר אף משבאו לעולם יכול לחזור בו:

And ר"נ maintains that if he says that the עובר should acquire it when she gives birth the עובר is קונה, but by פירות דקל he maintains that even after באו לעולם either can retract the sale (so ר"נ maintains that a דשלב"ל is worse that לדבשלב"ל).

Summary

שמואל (who agrees that א"א מקנה דשלב"ל) can either maintain that an עובר is בא לעולם, or that it is easier to be מקנה לדשלב"ל than to be מקנה a דשלב"ל.

Thinking it over

1. Seemingly תוספות wants to prove with the וכן מצינו, etc.[[10]](#footnote-10) that ר"נ maintains that לדשלב"ל is easier than a דבשלב"ל. However one can argue that the reason ר"נ maintains that by an עובר that לכשתלד קנה is because an עובר is בא לעולם, as תוספות stated in the first explanation of שמואל![[11]](#footnote-11)

2. What are the respective reasons why one would maintain that being מקנה לדשלב"ל is easier than to be מקנה a דשלב"ל, as opposed to maintaining that it is easier to be מקנה a דשלב"ל than to be מקנה to a דבשלב"ל?[[12]](#footnote-12)

1. See רש"י ד"ה המזכה. [↑](#footnote-ref-1)
2. See לקמן נט,א. [↑](#footnote-ref-2)
3. If one is מקדיש מעשה ידי אשתו (what she requires for her sustenance) all agree that it is not הקדש, because she needs it for her sustenance (since the husband is not feeding her). [↑](#footnote-ref-3)
4. The מותר refers to the amount she produces that exceeds her needs for sustenance (which belongs to the husband, עיי"ש ברש"י ד"ה המותר), nevertheless ר"י הסנדלר maintains that it is not הקדש, since it is a דבר שלא בא לעולם (and ר"מ argues that it is הקדש). [↑](#footnote-ref-4)
5. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-5)
6. יבמות צג,א. The case there is where he sold someone the dates that will eventually grow (but do not exist yet). [↑](#footnote-ref-6)
7. However if he retracts before שבאו לעולם the sale is void, for even if we maintain אדם מקנה דשלב"ל, nevertheless the קנין becomes effective only when באו לעולם. [↑](#footnote-ref-7)
8. ב"ב קמב,א. [↑](#footnote-ref-8)
9. However שמואל maintains that the עובר is קונה immediately, even if he did not say לכשתלד. [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-10)
11. See בית יעקב. [↑](#footnote-ref-11)
12. See סוכ"ד אות סח. [↑](#footnote-ref-12)